

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ ДОСТАТОЧНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Кобзарев Федор Михайлович, доктор юридических наук, профессор, Костромской государственной университет, Россия, Кострома, kobzarfm@mail.ru

Аннотация. Учитывая значимость завершающего этапа доказывания по уголовным делам, состоящего в оценке достаточности доказательств, в статье рассматриваются вопросы о правовых и организационных основах возможности определения критериев этой достаточности. При этом дается авторское определение понятию «достаточность доказательств», обосновывается необходимость установления границ данного свойства доказательств, проводится анализ публикаций, посвященных определению критериев оценки достаточности доказательств. В исследовании использовались общие научные методы и частнонаучные методы. В качестве вывода предлагается подразделить критерии достаточности доказательств на правовые (предусмотренные действующим УПК РФ) и организационные (установленные в совместных организационно-распорядительных документах правоприменительных органов, в обзорах судебной практики, разъяснениях Пленума Верховного суда РФ).

Ключевые слова: доказывание по уголовным делам, достаточность доказательств, критерии оценки достаточности доказательств, правовые и организационные основы достаточности доказательств.

Для цитирования: Кобзарев Ф.М. Организационно-правовые определения критериев достаточности доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Костромского государственного университета. 2023. Т. 29, № 3. С. 240–244. <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-3-240-244>

Research Article

ORGANISATIONAL AND LEGAL BASIS FOR DETERMINING THE CRITERIA FOR THE SUFFICIENCY OF EVIDENCE IN THE PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Fiodor M. Kobzarev, Doctor of Jural Sciences, Professor, Kostroma State University, Kostroma, Russia, kobzarfm@mail.ru

Abstract. Given the importance of the final stage of proof in criminal cases, which consists in assessing the sufficiency of evidence, the article deals with the legal and organisational foundations of the possibility of determining the criteria for this sufficiency. At the same time, the author's definition of the concept of "sufficiency of evidence" is given, the need to establish the boundaries of this property of evidence is substantiated, and the analysis of publications devoted to determining the criteria for assessing the sufficiency of evidence is carried out. General scientific methods and private scientific methods were used in the study. As a conclusion, it is proposed to divide the criteria for the sufficiency of evidence into legal (provided for by the current Code of Criminal Procedure of the Russian Federation) and organisational (established in joint organisational and administrative documents of law enforcement agencies, in reviews of judicial practice, explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation).

Keywords: proof in criminal cases, sufficiency of evidence, criteria for assessing evidence sufficiency, legal and organisational basis for evidence sufficiency.

For citation: Kobzarev F.M. Organisational and legal basis for determining the criteria for the sufficiency of evidence in the pre-trial stages of criminal proceedings. Vestnik of Kostroma State University, 2023, vol. 29, No. 3, pp. 240–244. (In Russ.). <https://doi.org/10.34216/1998-0817-2023-29-3-240-244>

Общепризнано и законодательно определено, что основное содержание уголовно-процессуальной деятельности составляет процесс доказывания, в качестве завершающего этапа этой деятельности выступает оценка каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всех собранных доказательств в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. При этом определение достаточности доказательств как результата оценки доказательств в уголовном процессе, в частности в досудебном производстве, имеет ключевое значение. Именно на данном этапе доказывания проводится исследование и анализ собранных и проверенных доказательств, а итогом оценки доказательств на предмет их достаточности выступает принятие основных процессуальных решений.

Несмотря на столь важное практическое значение рассматриваемого свойства доказательства, в УПК РФ ему отводится мало внимания как с позиции легального определения, так и формализации его содержания. Следствием этого является возникновение многочисленных проблем теоретико-правового и прикладного характера, решение которых требует научного осмысления [Бобров, Вознюк; Костенко]. В их числе следует выделить проблемные вопросы, связанные с определением критериев оценки достаточности доказательств, и в первую очередь – организационно-правовое обеспечение определения таких критериев.

Неслучайно на последнюю проблему специально обратил внимание председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин, который в интервью «Российской газете» особо отметил повышение в настоящее время требований прокурора и суда к достаточности собранных доказательств, что вызывает, по его мнению, необходимость разработки «единых критериев оценки достаточности собранных доказательств для принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу» [Козлова], отметив при этом, что по этому вопросу можно достичь консенсуса между ведомствами.

Надо понимать, что в первую очередь речь должна идти о выработке государственно-властными органами единых подходов к пониманию и применению норм законов о доказательственной деятельности и, в частности, об оценке доказательств, их достаточности и границах этой достаточности. В свою очередь, вполне очевидно, что это возможно преимущественно посредством взаимодействия суда, прокуратуры и следственных органов [Кобзарев Ф.М., Кобзарев П.Ф.], в том числе и путем использования организационных форм такого взаимодействия.

Однако, прежде чем рассмотреть подобные формы взаимодействия, следует обратить внимание на значимость организационно-правовой составля-

ющей в характеристике достаточности доказательств в целом и как основы определения критериев оценки достаточности доказательств, которая обуславливается рядом обстоятельств, связанных с особенностями этого свойства доказательства, его понятием и сущностью.

Сначала обратимся к понятию «достаточность» доказательств. Исходя из анализа определений этого свойства различными учеными-процессуалистами, нами достаточность доказательств определяется как качественно-количественное свойство доказательств, сочетающее в себе их оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а также получения таких доказательств на основе объективного, всестороннего и полного исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания и способных в своей совокупности выступать в качестве основания для принятия уполномоченными органами и их должностными лицами законных, обоснованных и мотивированных процессуальных решений при производстве по уголовному делу и его разрешении.

Из этого определения можно выделить, во-первых, положение об осуществлении оценки достаточности доказательств, как и доказывания в целом, на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая стадию, в которой проводится проверка сообщения о преступлении и возбуждение уголовного дела, а также при принятии как итоговых, так и промежуточных процессуальных решений. Поэтому представляется необходимым в дополнение к имеющимся в правовой литературе предложениям закрепить это положение в ч. 1 ст. 88 УПК РФ в следующей редакции: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточными для принятия законных, обоснованных и мотивированных решений в ходе производства по уголовному делу и его разрешения».

Во-вторых, речь идет о качественных (соответствующих требованиям, предъявляемых к каждому из доказательств) и количественных показателях достаточности в их совокупности.

В-третьих, следует обратить внимание, что оценка достаточности доказательств основывается не только на результатах анализа объективных показателей достаточности, но и всесторонности и полноте исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также внутреннего убеждения и совести субъектов доказывания.

В-четвертых, по справедливому утверждению П.А. Лупинской, достаточность всегда предметна (достаточна для чего-либо) и определяется применительно к определенному решению, исходя из его места во всей системе решений, стадии, в которой оно принимается, цели [Лупинская].

Помимо различий в осуществлении в целом доказывания и оценки достаточности доказательств в зависимости от стадий уголовного процесса, своеобразие подходов к этому свойству проявляется и при принятии определенных видов процессуальных решений. В этом случае речь идет как о степени (уровне) достаточности доказательств, так и критериях, способных определить границы этой достаточности.

Ряд исследователей, характеризуя в целом уровень доказанности, указывают, что этот уровень зависит от критериев достаточности доказательств [Бобров, Вознюк], или, как их именуют отдельные авторы, «стандартов достаточности доказательств» [Лютынский], «стандартов информационной достаточности доказательств» [Яни], нередко вкладывая в эти понятия различный смысл.

Так, К.В. Скоблик с соавторами под критерием достаточности понимают «вне всякого сомнения» [Скоблик; Карякин]. А.М. Лютынский полагает, что стандарты доказанности требуют выработку единого подхода соответствующих субъектов уголовного судопроизводства к пониманию достаточности доказательств для принятия важнейших решений по уголовному делу [Лютынский].

Ряд авторов указывают, что критерии достаточности доказательств – это складывающиеся в ходе судебной практики по уголовным делам единые подходы к объему и наличию доказательств для принятия процессуального решения.

Основной проблемой в данном случае является отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве критериев достаточности доказательств как основы законного, обоснованного и мотивированного решения.

В связи с этим, на наш взгляд, следует согласиться с утверждениями о том, что в уголовно-процессуальном законе должны быть закреплены критерии достаточности доказательств, как минимум – общие, как максимум – необходимые для определения (и, соответственно, обеспечения) достаточности доказательств на основных стадиях расследования уголовного дела [Бобров, Вознюк], с добавлением: «и различных категорий преступлений».

Вместе с тем следует обратить внимание на то, что как УПК РФ, так и правоприменительная практика в определенной мере указывают на некоторые сформированные критерии достаточности доказательств. При этом, не затрагивая подробности и глубину исследования существа обозначенных критериев, видится возможным утверждать их наличие и подразделить эти критерии на правовые и организационные.

К числу общих правовых критериев представляется возможным отнести положения следующих норм УПК РФ:

– ч. 2 ст. 79 о том, что в основу обвинения могут быть положены показания обвиняемого о признании своей вины лишь при подтверждении его виновности другими доказательствами;

– ст. 56.1 и других норм о досудебном соглашении о сотрудничестве, о недопустимости придания показаниям лица, заключившим досудебное соглашение, заранее установленной силы;

– ст. 73, определяющая предмет доказывания, то есть обстоятельства, подлежащие доказыванию по всем уголовным делам, а значит, и определенную совокупность доказательств;

– ст. 196 об обязательности назначения и производства судебной экспертизы;

– ст. 226.1 об основаниях для производства дознания в сокращенной форме и др.

В качестве критериев оценки достаточности, носящих организационный характер, следует определить различные совместные согласованные организационно-правовые акты правоохранительных органов. К примеру, определенная достаточность данных установлена для возбуждения уголовного дела по факту безвестного исчезновения гражданина. Это прописано в подп. 10.1 – 10.20 совместного приказа МВД России № 38, Генеральной прокуратуры РФ № 14, СК России № 5 от 16.01.2015 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц».

В плане организационно-тактического обеспечения определения мерила достаточности доказательств представляет интерес позиция некоторых исследователей относительно использования криминалистических методик, способов организации процесса расследования, влияющих на определение границ достаточности доказательств.

Так, Л.В. Попова указывает, что недостаточное владение следователями вопросами криминалистической методики расследования преступлений приводит к злоупотреблениям при оценке собранных доказательств и материалов с точки зрения их достаточности, неприятию необходимых мер по установлению и исследованию всей совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, исчерпывающий перечень которых приведен в ст. 73 УПК РФ, к оценке собранных доказательств и материалов на основании неверно истолкованной и ложно понимаемой достаточности, к вынесению заведомо незаконных и необоснованных процессуальных решений на основании ст. 140, 145, 146, 212, 213, 220 УПК РФ [Попова].

Д.В. Зотов по этому поводу обращает внимание на неправильную организацию процесса расследования преступлений. По его мнению, такая организация способна привести к расширению круга источ-

ников одной и той же информации при возможности ее получения более простым способом; расчет следователя, дознавателя на получение доказательств определенного вида научно необоснованными способами [Зотов], что, на наш взгляд, также влияет на установление критериев оценки достаточности доказательств.

Анализ публикаций по вопросам, связанным с определением критериев достаточности доказательств как в уголовно-процессуальной сфере, так и во вне уголовной сферы свидетельствует, что большинство исследователей придерживаются позиции о формировании таких критериев посредством судебной и иной правоприменительной практики, путем использования результатов эмпирических исследований [Карпетов, Косарев; Смола]. В свою очередь, примерами обобщения правоприменительной практики являются регулярно публикуемые обзоры судебной практики по различным категориям преступлений и уголовным делам, а также стадиям уголовного процесса, направленным на формирование единообразного подхода к пониманию и применению достаточности доказательств, а соответственно, и к определению критериев рассматриваемого свойства доказательств. Об этом же свидетельствуют и рекомендации, определенные в ряде постановлений Пленума Верховного суда РФ по уголовным делам [Яни].

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время, по нашему мнению, идет процесс формирования организационно-правовых основ определения критериев оценки достаточности доказательств по уголовным делам, которые требуют дальнейшего изучения и совершенствования в целях обеспечения достижения назначения уголовного судопроизводства.

Список литературы

Бобров В.К., Вознюк Е.П. Некоторые вопросы обеспечения достаточности доказательств в досудебном производстве // Российский следователь. 2021. № 10. С. 16–19.

Зотов Д.В. Пределы для пределов доказывания // Законность. 2014. № 9. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.07.2023).

Карпетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 5. Специальный выпуск. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.07.2023).

Карякин Е.А. Цель и бремя доказывания применительно к формированию судебной истины по уголовному делу в суде первой инстанции // Российский судья. 2016. № 5. С. 22–26.

Кобзарев Ф.М., Кобзарев П.Ф. Особенности взаимодействия суда и прокурора в процессе доказывания в ходе досудебного производства по уголовному делу // Вестник Костромского государственного университета. 2022. Т. 28, № 3. С. 209–219.

Козлова Н. Как сократить время расследования и почему нужны единые критерии достаточности собранных доказательств: интервью Александра Бастрыкина. URL: <https://rg.ru/2022/09/27/horosho-sledovatelno-vovremia.html>. (дата обращения: 27.07.2023).

Костенко Р.В. Состояние доказанности как оценочная категория в уголовно-процессуальном праве // Legal Concept = Правовая парадигма. 2019. Т. 18, № 2. С. 35–41.

Лютынский А.М. Стандарты доказанности по уголовному делу // Российское правосудие. 2015. № 10. С. 101–106.

Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. Москва, 1976. 168 с.

Попова Л.В. Актуальные вопросы достаточности оценки доказательств // Законность. 2015. № 3. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.07.2023).

Скоблик К.В. Достаточность как результат взаимодействия законов двух логик // Российский юридический журнал. 2019. № 3. С. 94–101.

Смола А.А. Стандарты, доказывание и Верховный Суд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 8. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.07.2023).

Яни П.С. Достаточность доказательств по делам о взяточничестве // Законность. 2018. № 9. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.07.2023).

References

Bobrov V.K., Voznjuk E.P. *Nekotorye voprosy obespechenija dostatochnosti dokazatel'stv v dosudebnom proizvodstve* [Some issues of ensuring the sufficiency of evidence in pre-trial proceedings]. *Rossijskij sledovatel'* [Russian investigator], 2021, No. 10, pp. 16-19. (In Russ.)

Jani P.S. *Dostatochnost' dokazatel'stv po delam o vzjatochnichestve* [Sufficiency of evidence in bribery cases]. *Zakonnost'* [Legality], 2014, No. 9. URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 11.07.2023). (In Russ.)

Karapetov A.G., Kosarev A.S. *Standarty dokazyvanija: analiticheskoe i jempiricheskoe issledovanie* [Standards of evidence: analytical and empirical research]. *Vestnik jekonomicheskogo pravosudija Rossijskoj Federacii* [Bulletin of economic justice of the Russian Federation], 2019, No. 5, special issue. URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 11.07.2023). (In Russ.)

Karjakin E.A. *Cel' i bremja dokazyvanija primenitel'no k formirovaniju sudebnoj istiny po уголовному*

delu v sude pervoj instancii [The purpose and burden of proof in relation to the formation of judicial truth in a criminal case in the court of first instance]. *Rossijskij sud'ja* [Russian judge], 2016, No. 5, pp. 22-26. (In Russ.)

Kobzarev F.M., Kobzarev P.F. *Osobennosti vzaimodejstvija suda i prokurora v processe dokazyvanija v hode dosudebnogo proizvodstva po ugovnomu delu* [Features of interaction between the court and the prosecutor in the process of evidence during pre-trial proceedings in a criminal case]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Kostroma State University], 2022, vol. 28, No. 3, pp. 209-219. (In Russ.)

Kozlova N. *Kak sokratit' vremja rassledovanija i pochemu nuzhny edinye kriterii dostatochnosti sobrannyh dokazatel'stv*. Interv'ju Aleksandra Bastrykina [How to reduce investigation time and why uniform criteria for the sufficiency of collected evidence are needed. Interview with Alexander Bastrykin]. URL: <https://rg.ru/2022/09/27/horoshho-sledovatelno-vovremia.html> (access date: 27.07.2023). (In Russ.)

Kostenko R.V. *Sostojanie dokazannosti kak ocenoch-naja kategorija v ugovno-processual'nom prave* [State of evidence as an evaluative category in criminal procedural law]. *Pravovaja paradigma* [Legal Concept], 2019, vol. 18, No. 2, pp. 35-41. (In Russ.)

Ljutynskij A.M. *Standarty dokazyvanija po ugovnomu delu* [Standards of evidence in a criminal case]. *Rossijskoe pravosudie* [Russian justice], 2015, No. 10, pp. 106-109. (In Russ.)

Lupinskaja P.A. *Reshenija v ugovnom sudoproizvodstve. Ih vidy, sodержanie i formy* [Decisions in criminal proceedings. Their types, content and forms]. Moscow, 1976, 168 p. (In Russ.)

Popova L.V. *Aktual'nye voprosy dostatochnosti ocenki dokazatel'stv* [Current issues of sufficiency of evidence assessment]. *Zakonnost'* [Legality], 2015, No. 3. URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 11.07.2023). (In Russ.)

Skoblik K.V. *Dostatochnost' kak rezul'tat vzaimodejstvija zakonov dvuh logic* [Sufficiency as a result of the interaction of the laws of two logics]. *Rossijskij juridicheskij zhurna* [Russian legal journal], 2019, No. 3, pp. 94-101. (In Russ.)

Smola A.A. *Standarty, dokazyvanie i Verhovnyj Sud* [Standards, evidence and the Supreme Court]. *Vestnik jekonomicheskogo pravosudija Rossijskoj Federacii* [Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation], 2018, No. 8. URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 11.07.2023). (In Russ.)

Zotov D.V. *Predely dlja predelov dokazyvanija* [Limits for the limits of proof]. *Zakonnost'* [Legality], 2014, No. 9. URL: <https://www.consultant.ru> (access date: 11.07.2023). (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 08.08.2023; одобрена после рецензирования 13.09.2023; принята к публикации 30.09.2023.

The article was submitted 08.08.2023; approved after reviewing 13.09.2023; accepted for publication 30.09.2023.